

POSTANOWIENIE

15 kwietnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Ireneusz Lejczak
Sędziowie: SA Elżbieta Kunecka
SA Jarosław Błaszczak

KRAJOWE BIURO WYBORCZE DELEGATURA w WAŁBRZYCHU 58-300 Wałbrzych, ul. Adama Piługa 12	
Wpł.	23-04-2015
Lp.dz.	
podpis	<i>JB (po 38)</i>

po rozpoznaniu 15 kwietnia 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M J

przy uczestnictwie Komisarza Wyborczego w Wałbrzychu, Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr w Ziębicach, Pełnomocnika Koalicyjnego Komitetu Wyborczego SLD Lewica Razem, Pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców Szansa dla Gminy Ziębice, Pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców Nasza Gmina Józef Krocak, Pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców Bądźmy Razem 2014, Pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców Janiny Lancel, Pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców Janusza Soboli, Pełnomocnika Komitetu Wyborczego Gminno - Powiatowej Unii Samorządowej, Pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców Danuty Elżbiety Sadochy

w przedmiocie protestu wyborczego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy z 16 stycznia 2015 r., sygn. akt I Ns 318/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

W proteście wyborczym wniesionym 26.11.2014r. wnioskodawca M J domagał się stwierdzenia nieważności wyborów do Rady Miejskiej w Z w okręgach wyborczych nr i nr (obwód nr).

Postanowieniem z 16 stycznia 2015 r. Sąd Okręgowy w Świdnicy uwzględnił protest w zakresie dotyczącym wyborów w Okręgu Wyborczym nr oraz - w punkcie III sentencji orzeczenia - pozostawił bez dalszego biegu protest wyborczy wnioskodawcy w zakresie wyborów do Rady Miejskiej w Z w Okręgu Wyborczym nr . W uzasadnieniu orzeczenia dotyczącego rozstrzygnięcia zawartego w punkcie III sentencji wskazał Sąd, że poczynione w sprawie ustalenia wskazywały, iż wnoszący protest był ujęty w spisie wyborców sporządzonym dla obwodu nr , ale w Okręgu Wyborczym nr . Nie był on natomiast umieszczony na liście wyborców w okręgu, którego protest dotyczył, to jest okręgu nr . Konsekwencją tego było, w ocenie Sądu Okręgowego, to że wnioskodawca nie był uprawniony - w myśl art. 82 Kodeksu wyborczego - do składania protestu wyborczego przeciwko ważności wyborów w Okręgu Wyborczym nr . Brak legitymacji do złożenia protestu, w myśl art. 393 § 2 Kodeksu wyborczego, uzasadniało pozostawienie w takim zakresie tego protestu bez nadania dalszego biegu. Ponadto z ustaleń Sądu wynikało, że w wyborach samorządowych z 16.11.2014r. do Rady Miejskiej w Z Okręg Wyborczy nr wraz z Okręgiem Wyborczym nr znajdowały się w obwodzie głosowania Obwodowej Komisji głosowania nr , a M J był kandydatem na radnego w Okręgu Wyborczym nr . Zamieszkiwał natomiast i głosował na kandydatów w Okręgu Wyborczym nr .

W zażaleniu na to postanowienie wnioskodawca zaskarżył rozstrzygnięcie zawarte w punkcie III sentencji orzeczenia zarzucając mu naruszenie art. 393 § 2 w zw. z art. 82 § 1 pkt 2 i § 3 Kodeksu wyborczego przez przyjęcie, że wnoszący protest nie był uprawniony do wniesienia tego protestu w zakresie dotyczącym Okręgu Wyborczego nr . W uzasadnieniu zażalenia skarżący twierdził i przedstawił na to dowody, że w dniu wyborów do Rady Miasta Z jego nazwisko było umieszczone w spisie wyborców w Obwodzie Głosowania nr utworzonym na terenie gminy Z . W świetle tego, zdaniem skarżącego, Sąd nie mógł przyjąć, iż nazwisko skarżącego nie było ujęte w spisie wyborców w jednym z obwodów

głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego, skoro obwód nr obejmuje okręgi nr i nr .

Sąd Apelacyjny zważył:

Zażalenie było bezzasadne.

Błędnie skarżący zarzucał zaskarżonemu orzeczeniu wadliwą wykładnię art. 82 § 3 Kodeksu wyborczego twierdząc, że skoro jego nazwisko było umieszczone w spisie wyborców w obwodzie nr , to tym samym był on uprawnionym do złożenia protestów wyborczych w każdym okręgu wyborczym, dla którego właściwy był obwód głosowania nr . Ustawodawca bowiem w tym przepisie legitymował do złożenia protestu tylko wyborców z „obszaru okręgu wyborczego”, którego zarzuty dotyczyły. Wskazać bowiem należało, że zawarta w art. 82 Kodeksu wyborczego norma prawna przewiduje uprawnienie do składania protestu dla wyborcy (poza wyjątkami z § 5). Poza tym protest może dotyczyć ważności całych wyborów, ważności wyborów w okręgu (a nie w obwodzie głosowania) lub ważności wyboru określonej osoby. W każdym przypadku zasadność zarzutu zależy od wykazania dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom lub naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego, które wpłynęły na wynik głosowania. Oczywistym jest, że zakres naruszeń, które mogą spowodować nieważność całych wyborów jest inny niż ten, który uzasadnia stwierdzenie nieważności wyborów w okręgu wyborczym czy też określonej osoby. Różny jest też zakres wyborców legitymowanych do wniesienia wymienionych protestów. W przypadku kwestionowania ważności wyborów uprawnieni do złożenia protestu są wyborcy, których nazwiska w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania (a zatem wszyscy wyborcy uprawnieni do oddania głosu). W pozostałych zaś przypadkach jedynie wyborcy uprawnieni do oddania głosu w okręgu, którego protest dotyczył są uprawnieni do złożenia protestu. Naruszenie bowiem prawa dotyczącego wyborów, a skutkującego nieważnością wyborów tylko w konkretnym okręgu wyborczym, nie naruszało biernego prawa wyborczego wyborców uprawnionych do głosowania w innych okręgach wyborczych.

Z cytowanego przepisu wynikało również, że zakres protestu wyborczego określa sam składający protest. Z treści protestu wyborczego złożonego przez skarżącego wynikało w sposób jednoznaczny to, że dotyczy on ważności wyborów tylko w okręgach wyborczych nr i (a nie ważności wyborów do Rady Miejskiej). Z tej przyczyny słusznie Sąd Okręgowy ocenił prawo wnioskodawcy do wniesienia takiego protestu na podstawie § 3 art. 82 Kodeksu wyborczego. Dokonując właściwej wykładni tego przepisu doszedł sąd I instancji do prawidłowego wniosku, że skoro wnioskodawca nie był wyborcą, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze okręgu wyborczego nr (był bowiem wpisany do spisu wyborców w Obwodzie Głosowania nr Okręgu Wyborczego nr), to tym samym nie posiadał on uprawnienia do składania protestu wyborczego dotyczącego ważności wyborów w tym okręgu wyborczym. Brak uprawnienia skarżącego do złożenia protestu w tym zakresie uzasadniało oddalenie jego zażalenia. Jedynym bowiem przewidzianym w art. 393 § 2 Kodeksu wyborczego sposobem rozpoznania protestu wyborczego wniesionego przez osobę nieuprawnioną jest pozostawienie tego protestu bez dalszego biegu. Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny - na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oraz art. 83 § 2 Kodeksu wyborczego - orzekł jak w sentencji postanowienia.



Zgodność niniejszego odpisu
z oryginałem stwierdzam. --

Wrocław, dnia 20-04-2015

Sekretarz Sądowy

o up. adwokackim sędziatwa.

Maudalena Krucha

----- Sekretarz Sądowy